

AZ.VII.3431/1/09

Konsorcjum:

**Międzynarodowe Centrum Szkoleń i Kompetencji Sp. z o.o.**  
w Lublinie – Lider konsorcjum,  
**Zakład Elektronicznej Obsługi Obliczeniowej ZETO Sp. z o.o.**  
w Lublinie,  
**Europejskie Centrum Kształcenia, Eureka Sp. z o.o.**  
w Lublinie.

### **ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na organizację i przeprowadzenie szkoleń realizowanych w ramach projektu „Edukacja po godzinach” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Poddziałanie 8.1.1. Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych i doradztwo dla przedsiębiorstw.

**Działając w imieniu Zamawiającego** Powiatu Parczewskiego, z siedzibą ul. Warszawska 24, 21-200 Parczew **odrzuca protest** wniesiony w dniu 12 marca 2009r. w w/w postępowaniu przez Konsorcjum: Międzynarodowe Centrum Szkoleń i Kompetencji (MCSK) SP. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Natęczowska 30, 20-701 Lublin, Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej ZETO Sp. z o.o., Al. Kraśnicka 35, 20-718 Lublin, oraz Europejskie Centrum Kształcenia EUREKA Sp. z o.o. ul. Bursaki 6 G-H, 20-150 Lublin w zakresie zarzutów naruszenia art. 7 ust 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako wniesiony po terminie, w zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 3 oraz pozostałych żądań protest oddalam.

### **Uzasadnienie**

W dniu 12 marca 2009r. Wykonawca - Konsorcjum: Międzynarodowe Centrum Szkoleń i Kompetencji (MCSK) SP. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Natęczowska 30, 20-701 Lublin, Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej ZETO Sp. z o.o., Al. Kraśnicka 35, 20-718 Lublin oraz Europejskie Centrum Kształcenia EUREKA Sp. z o.o. ul. Bursaki 6 G-H, 20-150 Lublin, wniósł do Zamawiającego protest w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej ustawą Pzp.

Protestujący wskazał, iż powyższe naruszenie obowiązujących przepisów polega na wprowadzeniu zapisów SIWZ w tym zapisu w pkt 8.2 ppkt. 2 a) oraz pkt 9.1. ppkt 4 SIWZ w brzmieniu następującym:

**8.2. O udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:**

(...)

**2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, w tym:**

**a) wykonali należycie w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest**

krótszy - w tym okresie, co najmniej 3 usług o wartości przynajmniej 400.000,00zł brutto każda, polegających na organizacji i przeprowadzeniu szkoleń w zakresie odpowiadającym rodzajowi przedmiotowi zamówienia zrealizowanych w ramach projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego,

(...)

**9.1.** W celu potwierdzenia spełnienia warunków określonych w rozdziale V SIWZ wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z odpowiednio wypełnionym i podpisanym formularzem ofertowym stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ, następujące oświadczenia i dokumenty:

(...)

**4)** Wykaz (zgodny z Załącznikiem nr 4 do SIWZ) zrealizowanych należycie w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 3 usług o wartości przynajmniej 400.000,00zł brutto każda, polegających na organizacji i przeprowadzeniu szkoleń w zakresie odpowiadającym rodzajowi zamówienia zrealizowanych w ramach projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługa została wykonana należycie, wystawionych przez zamawiających, na rzecz których wykonane zostały usługi;

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp Protestującemu służyły środki ochrony prawnej umożliwiające oprotestowanie wskazywanych zapisów SIWZ na etapie przed otwarciem ofert. W niniejszym postępowaniu termin na ich wnoszenie upłynął w 7 dniu licząc od dnia 12 lutego 2009r. Informację w tym zakresie zawierała SIWZ w pkt 17.2. Należy również stwierdzić, iż Protestującemu, jako Wykonawcy realizującemu zamówienia publiczne, co najmniej od trzech lat znane są zapisy ustawy Pzp regulujące kwestie wnoszenia protestów na postanowienia SIWZ. Podniesiony zarzut naruszenia art. 7 ustawy w związku z opisem warunku udziału w postępowaniu jest na obecnym etapie procedury spóźniony i należy uznać iż w zakresie wskazanych zarzutów protest został wniesiony po terminie.

Zgodnie z art. 180 ust 7 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca protest wniesiony po terminie.

Analizując wskazane - oprotestowane przez Wykonawcę czynności i żądania należy wskazać iż Protestujący nie wskazał iż czynności podjęte przez Zamawiającego (tj. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, odrzucenia oferty wykluczonego wykonawcy) nastąpiły z naruszeniem przepisów ustawy Pzp stanowiących podstawę ich podjęcia, a mimo to żąda:

**1)** unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Unizeto Technologies SA Oddział Lublin, ul. Cisowa 9, 20-703 Lublin

**2)** unieważnienia decyzji o wykluczeniu konsorcjum firm Międzynarodowe Centrum Szkoleń i Kompetencji (MCSK) SP. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin, Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej ZETO Sp. z o.o., Al. Kraśnicka 35, 20-718 Lublin oraz Europejskie Centrum Kształcenia EUREKA Sp. z o.o. ul. Bursaki 6 G-H, 20-150 Lublin, oraz unieważnienia czynności uznania za odrzuconą oferty w/w konsorcjum

**3)** dokonania czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem oferty protestującego wykonawcy.

Odnosząc się do powyższego Zamawiający wskazuje:

**Ad.1.** Unieważnienia czynności wyboru ofert Zamawiający dokona w przypadku potwierdzenia się zarzutów i żądań w niżej przedstawionym zakresie.

**Ad.2.** Zamawiający wykluczył w/w wykonawcę na podstawie art. 24 ust 1. pkt 10 ustawy Pzp. W SIWZ w pkt 8 Zamawiający postawił warunki podmiotowe dotyczące

wykonawców, którzy chcąc brać udział w niniejszym postępowaniu muszą je bezwzględnie spełnić.

W pkt 8.2 w/w działu Zamawiający postawił warunek o treści:

**8.2.** O udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

(...)

**2)** posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, w tym:

**a)** wykonali należycie w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 3 usług o wartości przynajmniej 400.000,00zł brutto każda, polegających na organizacji i przeprowadzeniu szkoleń w zakresie odpowiadającym rodzajowi przedmiotowi zamówienia zrealizowanych w ramach projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego,

Na potwierdzenie spełnienia postawionego warunku wykonawcy mieli obowiązek przedstawić następujące dokumenty:

**4)** Wykaz (zgodny z Załącznikiem nr 4 do SIWZ) zrealizowanych należycie w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 3 usług o wartości przynajmniej 400.000,00zł brutto każda, polegających na organizacji i przeprowadzeniu szkoleń w zakresie odpowiadającym rodzajowi przedmiotowi zamówienia zrealizowanych w ramach projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługa została wykonana należycie, wystawionych przez zamawiających, na rzecz których wykonane zostały usługi;

Protestujący zgodnie z wymogiem Zamawiającego załączył do oferty załącznik – wykaz wykonanych usług oraz referencje.

Zamawiający w trakcie prowadzonej procedury analizując treść wykazu jak i treść referencji stwierdził, iż list referencyjny wystawiony przez Microsoft Polska Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 195, 02-222 Warszawa stwierdza należyte wykonanie usługi jednak nie potwierdza, iż wykonana usługa dotyczyła zamówień o wymaganej wartości realizowanych w ramach jednej umowy i polegających na organizacji i przeprowadzeniu szkoleń zrealizowanych w ramach projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Brak informacji w powyższym zakresie i niemożność ustalenia spełniania przez wykonawcę postawionego warunku stanowiły podstawę do wezwania Protestującego wykonawcy do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów w tym zakresie (pismo z dnia 23.02.2009).

Zgodnie z dyspozycją § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm) Zamawiający może żądać wykazu wykonanych usług oraz dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie.

W związku z powyższym, iż pomiędzy wykazem, a dokumentami, które mają potwierdzać należytość wykonanych usług istnieje ścisły, nierozzerwalny związek, mający wpływ na ocenę oferty pod kątem spełniania warunków podmiotowych, ocena postawionego warunku musi się odbywać łącznie.

Wykonawcy, w tym Protestujący, mieli obowiązek przedstawić dokument, potwierdzający, że wykonali należycie usługi o wymaganej wartości realizowane w

ramach umów i polegające na organizacji i przeprowadzeniu szkoleń zrealizowanych w ramach projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego

Protestujący nie wykazał załączonymi do oferty dokumentami, iż wymieniona w wykazie usługa dotyczy organizacji i przeprowadzenia szkoleń zrealizowanych w ramach projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, a tym samym nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Należy podkreślić, iż w trakcie procedury, Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, który to przepis zobowiązuje do bezwzględnego wzywania Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów lub, którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, wezwał Protestującego do złożenia wyjaśnień.

Protestujący w odpowiedzi na wezwanie podniósł jedynie, iż załączone referencje potwierdzają należyte wykonanie wymienionych w wykazie usług oraz stwierdził, iż to czy informacja o źródłach finansowania usług zostanie umieszczona w treści referencji jest zależne jedynie od wystawiającego referencję. Stwierdził, iż w jego ocenie załączone do oferty dokumenty potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się z pytaniem do Wystawiających referencje i otrzymał informacje, iż nie były to usługi wykonywane w ramach realizacji projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

W treści złożonego protestu protestujący Wykonawca nie zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W świetle powyższego brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla uznania żądania Protestującego Wykonawcy w zakresie unieważnienia czynności wykluczenia tegoż Wykonawcy z udziału w niniejszym postępowaniu.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 24 ust. 4 stwierdza, iż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wobec słusznego wykluczenia Protestującego Wykonawcy z udziału w postępowaniu żądanie w zakresie unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty nie może zostać spełnione.

**Ad. 3.** Nie znajdują potwierdzenia zarzuty dotyczące niestusznego wykluczenia Wykonawcy z udziału w niniejszym postępowaniu i tym samym żądanie dokonania ponownej oceny ofert nie może zostać uwzględnione

W świetle powyższego należy uznać za bezzasadne w/w zarzuty i żądania Protestującego.

Zamawiający stwierdza, że przytoczone przez Protestującego Wykonawcę w/w zarzuty nie znalazły potwierdzenia w uzasadnieniu zawartym w treści złożonego protestu. Protest, zatem nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający słusznie wykluczył w/w Konsorcjum z udziału w postępowaniu oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami uznał złożoną przez Konsorcjum ofertę za odrzuconą.

Wobec braku uzasadnionych naruszeń Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu z jednoczesnym przekazaniem kopii treści odwołania Zamawiającemu.

z up. STAROSTY

Jerzy Maśluch